

2 Datum
2004-04-153 Mål nr
B 739-02Meddelad i
Umeå

forts. mål nr

ÖVERKLAGAD DOM

03	Underrätt	1 Namn och mål nr Lycksele tingsrätt, B 148-02		
		2 Datum för domen 2002-06-24	3 Dom nr	Se bilaga A

Parter (antal tilltalade: 2)

06	Åklagare	Partsställning Klagande		
		Namn, tjänsttitel och åklagarmyndighet Östling, Fred, chefsåklagare, Åklagarkammaren i Umeå		
06	Tilltalad	Partsställning Motpart		
		1 Efternamn och alla förnamn Johansson, TAGE Erland		
		2 Personnummer/Samordningsnummer 420213-8717	3 Yrke Titel	
		4 Postadress Rönnbäck, 920 64 TÄRNABY		
		5 Medborgare i		6 Rattshjälp <input type="checkbox"/>
		7 Frihetsberövande		
		07	1 Förvarare Andersson, Leif, advokat, Box 3, 831 21 ÖSTERSUND	2 Offentlig försvarare <input checked="" type="checkbox"/>
Saken Jaktbrott				

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (såvitt avser Tage Johansson)

Med ändring av tingsrättens dom dömer hovrätten Tage Johansson för jaktbrott enligt 43 § 2 jaktlagen (1987:259) till dagsböter sextio (60) å sjuttio (70) kr.

Tage Johansson åläggs att betala en avgift på femhundra (500) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Med ändring av vad tingsrätten förordnat om rättegångskostnader förpliktar hovrätten Tage Johansson att av försvararkostnaden vid tingsrätten betala tillbaka ettusen (1 000) kr till staten.

Leif Andersson tillerkänns för försvaret av Tage Johansson i hovrätten ersättning av allmänna medel med tiotusenåttiofem (10 085) kr, varav 7 500 kr för arbete, 1 725 kr för tidspillan och 860 kr för utlägg. Denna kostnad skall stanna på staten.

2 Datum
2004-04-153 Mål nr
B 739-02Meddelad i
Umeå

forts. mål nr

ÖVERKLAGAD DOM

03

Underrätt	1 Namn och mål nr Lycksele tingsrätt, B 148-02		
	2 Datum för domen 2002-06-24	3 Dom nr	Se bilaga A

Parter (antal tilltalade: 2)

06

Aklagare	Partsställning Klagande		
	Namn, tjänstetitel och åklagarmyndighet Östling, Fred, chefsåklagare, Åklagarkammaren i Umeå		
Tilltalad	Partsställning Motpart		
	1 Efternamn och alla förnamn Ludvigsson, HENRY Olaus		
	2 Personnummer/Samordningsnummer 500820-8570	3 Yrke Titel	
	4 Postadress Box 125, 920 64 TÄRNABY		
	5 Medborgare i		6 Rättshjälp <input type="checkbox"/>
	7 Frihetsberövande		
07	1 Försvarare Andersson, Leif, advokat, Box 3, 831 21 ÖSTERSUND		2 Offentlig försvarare <input checked="" type="checkbox"/>
			3 Ombud <input checked="" type="checkbox"/>
Saken	Jaktbrott		

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 4.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (såvitt avser Henry Ludvigsson)

Med ändring av tingsrättens dom dömer hovrätten Henry Ludvigsson för jaktbrott enligt 43 § 2 jaktlagen (1987:259) till dagsböter sextio (60) å tvåhundrafemtio (250) kr.

Henry Ludvigsson åläggs att betala en avgift på femhundra (500) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Med ändring av vad tingsrätten förordnat om rättegångskostnader förpliktar hovrätten Henry Ludvigsson att av försvararkostnaden vid tingsrätten betala tillbaka femtusen (5 000) kr till staten.

Leif Andersson tillerkänns för försvaret av Henry Ludvigsson i hovrätten ersättning av allmänna medel med tiotusenåttiofem (10 085) kr, varav 7 500 kr för arbete, 1 725 kr för tidspillan och 860 kr för utlägg. Denna kostnad skall stanna på staten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Tage Johansson och Henry Ludvigsson till ansvar för jaktbrott. Han har härvid – med hänvisning till att en felskrivning förekommit beträffande datum för gärningen i åtalspunkt 2 och till att det i 43 § 2 jaktlagen (1987:259) inte talas om oaktsamhet som är grov – justerat gärningspåståendena på så sätt att de kommit att lyda enligt följande.

Johansson har den 5 september 2001 å sin fastighet Rönnbäck 1:4, Storumans kommun, uppsåtligen eller av oaktsamhet påskjutit och dödat en älgdjur, för vilken han ej haft någon licens, trots att jakt på vuxna djur endast varit tillåten med licens.

Ludvigsson har den 13 september 2001 å sin fastighet Laisholm 1:13, Storumans kommun, uppsåtligen eller av oaktsamhet påskjutit och dödat en älgkalv, för vilken han ej haft någon licens och vilken han ej haft rätt att jaga efter den 7 september 2001.

Tage Johansson och Henry Ludvigsson har bestritt ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I hovrätten har förnyade förhör hållits med Tage Johansson och Henry Ludvigsson. De har därvid lämnat uppgifter som i allt väsentligt överensstämmer med vad som för deras del antecknats i tingsrättens dom. De uppgifter som Lars-Anders Ågren och Mats Oleg Omma lämnade under målsägandeförhör vid tingsrätten har förebringats såsom de nedtecknats i tingsrättens dom. Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning.

Av utredningen framgår att Tage Johansson och Henry Ludvigsson vid de aktuella tillfällena har påskjutit och dödat en älgdjur – en s.k. fjoling – respektive en älgkalv. Det är också utrett att Tage Johansson skjutit älgdjuren på den honom tillhöriga fastigheten Rönnbäck 1:4 och att Henry Ludvigsson skjutit älgkalven på

sin fastighet Laisholm 1:13 samt att deras jakt fått ske endast efter licens av länsstyrelsen.

Tage Johansson och Henry Ludvigsson har till sitt fredande anfört samma omständigheter som vid tingsrätten. De har tillfogat att något krav på s.k. dubbelregistrering av licensområden inte framgår av jaktlagen eller jaktförordningen (1987:905) och att det därför skulle strida mot legalitetsprincipen att i förevarande fall utdöma straffrättsligt ansvar.

Enligt 2 § jaktlagen avses i lagen med vilt bl.a. vilda däggdjur. I 3 § första meningen jaktlagen föreskrivs att viltet får jagas endast om detta följer av denna lag eller av föreskrifter eller beslut som meddelats med stöd av lagen. Enligt 33 § jaktlagen får – med vissa undantag – jakt efter älg ske endast efter licens av länsstyrelsen och inom ett område som länsstyrelsen har registrerat (licensområde). Såväl sakskalet som bestämmelsens ordalydelse talar för att det krävs en licens som gäller för den som jagar och att denne således inte kan stödja sig på en licens som har meddelats någon annan som inte företrätt honom. I förarbetena till jaktlagen finns, med hänsyn till samernas jakträtt, uttalanden om ett förutsatt system med dubbelregistrering av licensområden. Det förhållandet att detta system inte kommit till särskilt uttryck i jaktlagen eller i någon förordning utan endast i regler av lägre valör kan, enligt hovrättens mening, inte tas till intäkt för att den som äger mark som ingår i en samebys licensområde men inte själv är medlem i samebyn skulle ha rätt att jaga på sin egen mark med stöd av den licens som utfärdats för samebyn.

Som tingsrätten konstaterat gäller de licenser som åberopats i målet Vapstens och Umbyns samebyar och dess medlemmar. Varken Tage Johansson eller Henry Ludvigsson är medlem i någon av dessa samebyar. Ingen av dem har av vad som tidigare inträffat kunnat dra slutsatsen att det har varit tillåtet att jaga på samebyarnas licenser. Både Tage Johansson och Henry Ludvigsson framstår som väl insatta i förhållanden som gäller jakt. Av förhören med dem framgår att

deras handlande i förevarande fall närmast skett i syfte att få till stånd en rättslig prövning av regler vilka de betraktar som orimliga. Tage Johansson och Henry Ludvigsson har således uppsåtligt handlat på sätt som åklagaren påstått. De skall därför dömas till ansvar för jaktbrott.

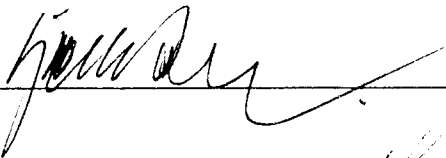
Enligt 43 § jaktlagen, i paragrafens lydelse efter ändringar som trädde i kraft den 1 juli 2001, sträcker sig straffskalan för jaktbrott, som inte är grovt, från böter till fängelse i högst ett år. I bl.a. en del av de fall då brottet avsett en älg, som är ett värdefullt vilt, kan ett kort fängelsestraff vara aktuellt. Tage Johansson och Henry Ludvigssons brott har visserligen bestått i att de påskjutit och dödat älg, dock endast en s.k. fjoling respektive en kalv, men omständigheterna gör att det finns skäl att se mindre allvarligt på deras brott. Ett system med dubbelregistrering av licensområden inrymmer betydande problem och är ägnat att skapa motsättningar. Det kan också framstå som utmanande för en enskild markägare med liten areal att denne i avsaknad av s.k. A-licens inte får jaga älg på sin egen mark trots att han måste acceptera att en samebys medlemmar jagar älg där på grund av att marken ingår i samebyns licensområde. Under föreliggande förhållanden bör påföljden för såväl Tage Johansson som Henry Ludvigsson stanna vid ett måttligt bötesstraff. I sammanhanget kan nämnas att hithörande fråga är föremål för översyn i Jakt- och fiskerättsutredningen (Dir 2003:45).

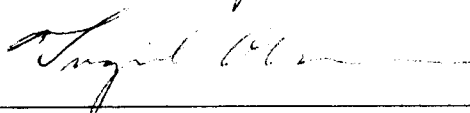
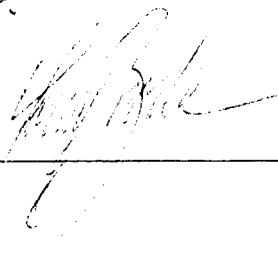
Eftersom fängelse ingår i straffskalan för jaktbrott föranleder den fällande domen mot Tage Johansson och Henry Ludvigsson att dessa skall åläggas att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Såväl Tage Johansson som Henry Ludvigsson skall också förpliktas att till staten betala tillbaka en del av statens kostnader för offentlig försvarare. Med hänsyn till bl.a. föreliggande uppgifter om ekonomiska förhållanden finns skäl att begränsa återbetalningsskyldigheten till, för Tage Johansson 1 000 kr och för Henry Ludvigsson 5 000 kr, i båda fall avseende kostnader vid tingsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast torsdagen den 13 maj 2004.



I hovrättens avgörande har deltagit hovrättslagmannen Kjell Persson, hovrättsrådet Ingrid Olsson och tf. hovrättsassessorn Jonas Brodin (referent) samt nämndemännen Nils-Gustaf Rasmusson och Kerstin Sjölund. Enhälligt.